



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích rozhodl předsedkyní senátu Mgr. Ing. Evou Poláčkovou jako samosoudkyní ve věci

žalobkyně:

■■■■ . ■■■■■■■■■■■■ narozená dne ■■■■■■■■■■  
bytem ■■■■■■■■■■■■  
zastoupená advokátem Mgr. Petrem Němcem  
sídlem Mendíků 1396/9, 140 00 Praha 4 - Michle

proti

žalovanému:

**PROFI CREDIT Czech, a.s.**, IČ 61860069  
sídlem Klimentská 1216/46, 110 00 Praha 1, Nové Město  
zastoupenému advokátem JUDr. Ervínem Perthenem  
sídlem Velké náměstí 135/19, 500 03 Hradec Králové

**o návrhu na zrušení rozhodčího nálezu**

**takto:**

- I. Návrh, aby byl zrušen rozhodčí nález vydaný rozhodcem JUDr. Jiřím Kolaříkem dne 27. 1. 2017 pod č. j. ■■■■■■■■■■■■ arch. č. ■■■■■■■■■■, se zamítá.
- II. Žalobkyně je povinna nahradit žalovanému náklady řízení ve výši 5.074,79 Kč k rukám JUDr. Ervína Perthena, advokáta se sídlem Velké náměstí 135/19, 500 03 Hradec Králové, a to do 3 dnů od právní moci tohoto výroku rozsudku.

**Odůvodnění:**

1. Žalobkyně se svou žalobou doručenou zdejšímu soudu dne 11. 6. 2018 domáhala zrušení ve výroku citovaného rozhodčího nález. Žalobu podala na základě usnesení Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 1. 12. 2017, č.j. 66 EXE 1245/2017-28. Dne 23. 10. 2017 podala žalobkyně jako

Shodu s prvopisem potvrzuje ■■■■■■■■■■■■.

povinná k Obvodnímu soudu pro Prahu 5 návrh povinné na zastavení výkonu rozhodnutí ve věci povinné žalobkyně a žalovaného jako oprávněného o zaplacení 116.023 Kč s příslušenstvím. Dne 1. 12. 2017 bylo Obvodním soudem pro Prahu 5 vydáno usnesení pod č. j. 66 EXE 1245/2017-28, ve věci pro 116.023 Kč s příslušenstvím, a o návrhu povinné na zastavení exekuce, kterým bylo rozhodnuto výrokem I. tak, že se exekuce vedená soudní exekutorkou Mgr. Marcelou Petrošovou, Exekutorský úřad [REDAKCE], pod sp. zn. 160 EX 955/17 a u Obvodního soudu pro Prahu 5 pod sp. zn. 66 EXE 1245/2017 přerušuje a výrokem II. bylo rozhodnuto tak, že se povinné ukládá, aby ve lhůtě do 30 dnů podala u příslušného soudu návrh na zrušení rozhodčího nálezu vydaného rozhodcem JUDr. Jiřím Kolaříkem dne 27. 1. 2017, č. j. [REDAKCE]. Žalobkyně uzavřela se žalovaným smlouvu o revolvingovém úvěru včetně smluvních ujednání (dále jen „smlouva“), téhož dne uzavřeli účastníci i rozhodčí smlouvu. Žalobkyně má za to, že smlouva je neplatná absolutně pro přičení se dobrým mravům dle ust. § 580 obč. zákoníku. Rozhodčí smlouva je jen rozhodčí doložkou včleněnou do jedné smlouvy hlavní, tedy je součástí absolutně neplatné smlouvy. I kdyby byla rozhodčí smlouva posouzena jako samostatnou smlouvou, i tak je neplatná pro přičení se dobrým mravům. Jen žalovaný rozhodčí smlouvu formuloval včetně určení osob rozhodců, a to rozhodců, kteří pro žalovaného rozhodují tisíce sporů a jsou na něm ekonomicky závislí. Žalobkyně neměla možnost osoby rozhodců už při uzavírání rozhodčí smlouvy ovlivnit. Žalobkyně se dále v žalobě podrobně zabývá majetkovými poměry některých rozhodců, kdy svá zjištění o jejich majetkových poměrech bohatě dokumentuje předloženými důkazy. Žalobkyně dále popisuje sjednané podmínky, za kterých ona i žalovaný smlouvu uzavřeli. Dále namítá neplatnost smlouvy i z důvodu absence posouzení úvěruschopnosti žalobkyně, coby spotřebitele, ze strany žalovaného. Rozhodčí smlouva je naplatná, byla přímo navázána na smlouvu, spolu tvořily účelový konstrukt zajišťující nemravné obohacení žalovaného, rozhodce neměl pravomoc spory rozhodovat. Žalobkyně namítla, že rozhodčí řízení před rozhodcem JUDr. Kolaříkem nikdy neproběhlo, spor rozhodla Rozhodčí společnost Pardubice s. r. o., jde tak o exekuční titul, který nemůže být akceptován, neboť jej vydal subjekt, který nebyl k rozhodčímu řízení dle rozhodčí smlouvy oprávněn.

2. Žalovaný ve svém vyjádření k žalobě navrhl tuto zamítnout, odkázal na aktuální znění zákona o rozhodčím řízení. Žaloba byla podána v nové lhůtě poskytnuté dle § 35 zákona, který v odst. 1 písm. a) stanoví omezení důvodů, kdy se lze domáhat zrušení rozhodčího nálezu. Jde o důvody dle § 31 písm. a), d) nebo f). Soud se nemůže žádným důvodem žalobkyni uplatněným zabývat, když shora citované důvody dle zákona nebyly uplatněny. Dále namítl, že žaloba nebyla podána včas, a to ani v nové lhůtě žalobkyni poskytnuté dle § 35 zákona. Pokud jde o určení rozhodce odkázal žalovaný na aktuální judikaturu Nejvyššího soudu, Ústavního soudu ČR. V mnoha případech byly posuzovány rozhodčí doložky, které žalovaný ve smluvní dokumentaci používá, a nebyly shledány neplatnými. Žalovaný poukázal na konkrétní usnesení Ústavního soudu ČR, která považují rozhodčí doložky žalovaného s konkrétním výčtem rozhodců za platné, a která považují rozhodčí doložky žalovaného za nikoli v rozporu s právem na ochranu spotřebitele. Seznam rozhodců je jasně a dopředu dán, je neměnný, stálý a uzavřený.
3. Dle ust. § 32 odst. 1 zákona návrh na zrušení rozhodčího nálezu soudem musí být podán do tří měsíců od doručení rozhodčího nálezu té straně, která se zrušení rozhodčího nálezu domáhá, nestanoví-li tento zákon jinak.
4. Dle ust. § 31 zákona soud na návrh kterékoliv strany zruší rozhodčí nález, jestliže a) byl vydán ve věci, o níž nelze uzavřít platnou rozhodčí smlouvu, b) rozhodčí smlouva je z jiných důvodů neplatná, nebo byla zrušena, anebo se na dohodnutou věc nevztahuje, c) ve věci se zúčastnil rozhodce, který nebyl ani podle rozhodčí smlouvy, ani jinak povolán k rozhodování, nebo neměl způsobilost být rozhodcem, d) rozhodčí nález nebyl usnesen většinou rozhodců, e) straně nebyla poskytnuta možnost věc před rozhodci projednat, f) rozhodčí nález odsuzuje stranu k plnění, které nebylo oprávněným žádáno, nebo k plnění podle tuzemského práva nemožnému či nedovolenému, g) se zjistí, že jsou dány důvody, pro které lze v občanském soudním řízení žádat o obnovu řízení.

5. Dle ust. § 35 odst. 1 zákona i když nepodala návrh na zrušení rozhodčího nálezu soudem, může strana, proti níž byl soudem nařízen výkon rozhodčího nálezu, bez ohledu na lhůtu stanovenou v § 32 odst. 1, podat návrh na zastavení nařízeného výkonu rozhodnutí kromě důvodů uvedených ve zvláštním předpisu i tehdy, jestliže dle písm. a) rozhodčí nález je stížen některou vadou uvedenou v § 31 písm. a), d) nebo f).
6. Z rozhodčího spisu sp. zn. [REDAKCE] rozhodce JUDr. Jiřího Kolaříka soud zjistil, že žalobkyně jako klient uzavřela se žalovaným jako věřitelem smlouvu o revolvingovém úvěru dne 29. 12. 2015, dále účastníci uzavřeli rozhodčí smlouvu ze dne 29. 12. 2015 (dále jen “rozhodčí smlouva”), dne 27. 1. 2017 byl vydán a 8. 2. 2017 žalobkyni doručen rozhodčí nález, ve kterém bylo žalobkyni uloženo zaplatit žalovanému 116.023 Kč s příslušenstvím, smluvní pokutu, náklady řízení, a to do tří dnů od právní moci rozhodčího nálezu.
7. Ze smlouvy o revolvingovém úvěru bylo zjištěno, že žalobkyně coby klient a žalovaný coby věřitel uzavřeli smlouvu, na základě které byl žalobkyni poskytnut spotřebitelský úvěr.
8. Z rozhodčí smlouvy bylo mimo jiné zjištěno, že veškeré spory o nároky, které přímo nebo odvozeně vznikly či v budoucnu vzniknou ze smlouvy o revolvingovém úvěru uzavřené mezi účastníky či v souvislosti s ní, či v návaznosti na smlouvu, budou dle zákona rozhodovány v rozhodčím řízení, a to dle níže uvedených pravidel rozhodčího řízení uvedených v rozhodčí smlouvě. Dále bylo zjištěno, že si strany sjednaly rozhodce pro rozhodčí řízení, a to konkrétních třináct osob, jednoznačně v rozhodčí smlouvě specifikovaných. V rozhodčí smlouvě si strany sjednaly i možnost přezkumu rozhodčího nálezu v rámci přezkumného řízení. Ze spisu rozhodce bylo zjištěno, že žalobkyně nevyužila možnost přezkumného řízení.
9. Z usnesení Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 1. 12. 2017 pod č. j. 66 EXE 1245/2017-28 bylo zjištěno, že žalobkyně svým podáním ze dne 23. 10. 2017 navrhla odklad a zastavení exekuce, dále bylo zjištěno, že Obvodní soud pro Prahu 5 v usnesení rozhodl o návrhu povinné na zastavení exekuce tak, že se exekuce vedená soudní exekutorkou Mgr. Marcelou Petrošovou, Exekutorský úřad Břeclav, pod sp. zn. 160 EX 955/17 a u Obvodního soudu pro Prahu 5 pod sp. zn. 66 EXE 1245/2017 přerušuje a ve výroku II. bylo rozhodnuto tak, že se povinné ukládá, aby ve lhůtě do 30 dnů podala u příslušného soudu návrh na zrušení rozhodčího nálezu vydaného rozhodcem JUDr. Jiřím Kolaříkem dne 27. 1. 2017, č. j. [REDAKCE].
10. Z ostatních provedených důkazů nebyly soudem zjištěny žádné skutečnosti podstatné pro rozhodnutí ve věci s ohledem na dále uvedené, resp. na závěry, ke kterým zdejší soud dospěl.
11. V projednávané věci, což bylo mezi účastníky nesporné, podávala žalobkyně žalobu nikoliv ve lhůtě dle § 32 zákona, nýbrž v nové lhůtě poskytnuté dle § 35 zákona. Žalobkyně poukazovala na důvody dle § 31 písm. b), c) zákona, pro které navrhovala zrušit vydaný rozhodčí nález. Dále poukazovala na neplatnost smlouvy, která je nemravná pro vysoký úrok i vysoké smluvní pokuty, na absenci posouzení úvěruschopnosti žalobkyně ze strany žalovaného. Soud však především zdůrazňuje, že musel vycházet a vychází ze znění zákona o rozhodčím řízení účinného ke dni podání žaloby (12. 6. 2018), resp. ke dni rozhodnutí, a to s odkazem na novelu č. 258/2016 Sb. zákona, která je účinná ke dni 1. 12. 2016, a její přechodná ustanovení, která neřeší problematiku užití novelizovaného znění na řízení o zrušení rozhodčích nálezů, proto soud musel aplikovat znění zákona v novelizovaném znění zákona (v tomto soud odkazuje např. na rozhodnutí Nejvyššího soudu 33 Cdo 2713/2012, který se tímto zabýval v případě jedné z předchozích novel zákona – zák. č. 19/2012 Sb.). Soud dále odkazuje (viz rozsudek Nejvyššího soudu 33 Cdo 838/2014) na obecnou zásadu procesního práva, podle níž při změnách právních předpisů procesněprávní povahy platí zásada, že nové procesní právo (jeho změny) platí ode dne nabytí účinnosti nové právní úpravy i pro řízení zahájená přede dnem nabytí její účinnosti s tím, že právní účinky úkonů, které v řízení nastaly přede dnem nabytí účinnosti nové právní úpravy, zůstávají zachovány, v případě procesních vztahů platí nové právo i ve věcech před jeho účinností zahájených, ale dosud neskončených (o to spíše na řízení zahájená po účinnosti nové právní úpravy, jako v řízení u zdejšího soudu) s upozorněním na skutečnost, že tato zásada může být prolomena, neboť rozhodující jsou vždy konkrétní přechodná ustanovení v nových

procesních předpisech, která mohou stanovit, že řízení započatá přede dnem účinnosti nového předpisu se dokončí podle dosavadních předpisů. V přechodných ustanoveních zák. č. 258/2016 Sb. je uvedeno, že platnost rozhodčí smlouvy se posuzuje dle zákona ve znění účinném v době uzavření rozhodčí smlouvy, dále že na rozhodčí řízení zahájená na základě rozhodčích smluv uzavřených přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se projednají a rozhodnou podle dosavadních právních předpisů. V přechodných ustanoveních zák. č. 19/2012 Sb. je uvedeno, že platnost rozhodčí smlouvy se posuzuje dle zákona ve znění účinném v době uzavření rozhodčí smlouvy, dále že na rozhodčí řízení zahájená přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, včetně řízení v případě sporů ze spotřebitelských smluv, se dokončí podle dosavadních předpisů. Tedy stejně jako v případě zákona č. 19/2012 Sb., kdy přechodná ustanovení neřešila problematiku užití novelizovaného znění na řízení o zrušení rozhodčích nálezů, tak i zákon č. 258/2016 Sb. tuto problematiku (užití novelizovaného znění zákona na řízení o zrušení rozhodčích nálezů) neřešil, vycházel soud ze znění účinného ke dni podání žaloby, resp. ke dni rozhodnutí ve věci. Dle § 35 zákona lze prolomit lhůtu k podání žaloby o zrušení rozhodčího nálezu uvedenou v ust. § 32 zákona za podmínek v § 35 zákona vymezených (viz výše). Zákon uvádí pouze důvody dle § 31 písm. a), d) a f) zákona. Žalobkyně odůvodňovala žalobu dle ust. § 31 písm. b), c) zákona. Důvody pod písmeny b), c) se soud nemohl zabývat s ohledem na vymezení důvodů dle § 35 zákona. Vzhledem k tomu, že žalobkyně neuvedla žádné důvody spadající pod ust. § 35, resp. § 31 písm. a), d) a f), nezbylo než uzavřít, že žaloba jako taková nebyla ani podána včas, když v případě prolomení lhůty uvedené v § 32 zákona zákon stanoví a vymezuje důvody, za kterých lze žalobu podat v rámci ust. § 35 zákona, tyto důvody nebyly žalobkyní v jejím návrhu uvedeny, žaloba tak nemohla být ani včas podána v nové lhůtě dle § 35 zákona, soudu tak nezbylo než žalobu v celém rozsahu zamítnout s ohledem na shora uvedené, kdy žaloba nebyla podána včas, dále vzhledem ke skutečnosti, že se soud ani nemohl důvody žalobkyní uvedenými zabývat s ohledem na omezení v ust. § 35 odst. 1 zákona.

12. O nákladech řízení soud rozhodl dle § 142 odst. 1 o. s. ř. tak, že žalovanému jako účastníku, který měl ve věci plný úspěch, přiznal náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování práva proti žalobci, a to v souladu s právními předpisy upravujícími výši náhrad nákladů v občanském soudním řízení v celkové výši 5.074,79 Kč, jež jsou tvořeny odměnou advokáta dle § 7 vyhlášky č. 177/1996 Sb., za dva úkony ve výši 3.000 Kč, paušální náhradou za dva úkony právní služby 600 Kč dle § 13 odst. 3 vyhl. č. 177/1996 Sb. v platném znění, cestovným k jednání z [redacted] do Pardubic a zpět osobním automobilem Ford [redacted], reg. zn. [redacted] ve výši 294,04 Kč, náhradou za promeškaný čas dle § 14 vyhl. č. 177/1996 Sb., ve výši 300 Kč za 3 půlhodiny, daní z přidané hodnoty ve výši 880,75 Kč. Lhůtu splatnosti soud určil jako zákonnou třídní podle § 160 odst. 1 o.s.ř.

#### Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím podepsaného soudu. Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

Pardubice 28. března 2019

Mgr. Ing. Eva Poláčková v. r.  
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted].